

Д.А. ЕЖОВ

Партийный спектр парламентской кампании 2016 года в контексте актуальных тенденций избирательного процесса

Основопологающей целью функционирования любой политической партии является борьба за получение власти посредством участия в выборах. Либерализация законодательства о партиях способствовала непосредственному увеличению их количества, что в практическом отношении в наибольшей степени проявилось в условиях кампании по выборам депутатов Государственной Думы седьмого созыва, характеризующейся предельной концентрацией политических партий как акторов избирательного процесса в сравнении с предшествовавшими ей парламентскими выборами 2007 и 2011 годов. Увеличение фактического числа партий актуализирует в теоретико-прикладном ракурсе проблему структурно-содержательного наполнения современного партийного спектра России, функционирующего в условиях актуальных тенденций избирательного процесса, раскрывшихся в ходе проведения кампании 2016 года, что определяет непосредственный предмет исследования. Ставя перед собой цель в виде выявления специфики актуальной модели российского партийного спектра в контексте совокупности имеющих место быть разнонаправленных трендов, в дальнейшем представляется оправданным решение нескольких задач. К ним относятся: концептуализация понятия «партийный спектр» как терминологической единицы; рассмотрение актуальных тенденций современного избирательного процесса, определяемых нами в качестве непосредственного функционального следствия детерминант политического развития России; структурно-содержательная характеристика партийного спектра парламентской кампании 2016 года с точки зрения политического и электорального потенциала, а также идеологической приверженности его субъектов.

Понятие «партийный спектр» периодически встречается в научной литературе, но в то же время использующие его авторы обращают внимание на отсутствие общепринятого четкого определения данного термина как в отечественных, так и в англоязычных исследованиях. При этом под

ЕЖОВ Дмитрий Александрович – заведующий кафедрой философии и политологии Академии труда и социальных отношений, кандидат политических наук, доцент

партийным спектром они понимают «совокупность идеологических позиций партий по основным вопросам социальных отношений, экономики, политической системы, национального строительства, международных отношений и т.п., артикуляцию отношений к другим политическим акторам (партиям, политическим институтам, органам власти и т.д.), политической системе и обществу в целом», сводя, таким образом, трактовку данного понятия к терминологической единице, определяющей идейные позиции партий по отношению друг к другу, и отождествляя партийный спектр с идеологическим спектром¹. О последнем свидетельствует факт использования понятий «партийный спектр» и «идеологический спектр» в качестве синонимов, подтверждающий семантическую условность приведенного определения.

Отталкиваясь от имеющегося в исследованиях начала 2000-х годов тезиса о наличии трудностей в идеологической самоидентификации российских партий, связанных с необходимостью их позиционирования в неустойчивом и многомерном политическом пространстве², мы вынуждены признать, что поляризация политических сил России по идеологическому критерию остается затруднительной и на данный момент. Это обусловлено пролонгацией тренда, подразумевающего слабость идеологических концепций, реализуемых на российской почве, в том числе и вследствие нерациональности попыток адаптации западных образцов к реалиям современной России. На сегодняшний день в стране сформировалось несколько идейно-политических проектов, пропагандируемых политическими партиями, но зачастую они, скорее, являются фрагментарным воплощением выборочных идей и постулатов, составляющих основу того или иного идеологического течения, формализованных непосредственно в программе политической партии. Нередко эти идейно-политические проекты эклектичны по своему содержанию и построены на принципах идеологического дискурса, что в ряде случаев заметно затрудняет процесс сущностной идентификации той или иной идеологии, предлагаемой в партийных программах. На этом основании полагаем не вполне оправданным считать понятия «партийный спектр» и «идеологический спектр» синонимичными. Подобное отождествление, на мой взгляд, допустимо исключительно в случае высокой степени симбиоза политической и идеологической самоидентификации социальных слоев и групп, но об этом в условиях современной России говорить не приходится вследствие указанного выше, а также по причине доминирования совокупности факторов, значимых при определении политического и электорального потенциала политических партий. Эти факторы являются логическим следствием тенденций современного избирательного про-

¹ Толпыгина О.А. Идеино-политические контуры партийного ландшафта современной России. М., 2014. С. 7.

² Малинова О.Ю. Партийные идеологии в России: атрибут или антураж // Полис. 2001. № 5. С. 4.

цесса и лежат в плоскости формирования политической повестки дня и электоральной базы соответственно.

Распространенное деление партийного спектра исключительно на такие сегменты, как правый, левый и центристский, несмотря на то, что такой подход имеет историческое обоснование, видится нам довольно условным применительно к современной российской практике. В современной России с учетом особенностей процесса партийного строительства и доминирующей модели формирования политических предпочтений в социуме подобное восприятие имеет, скорее, стереотипный характер и не отражает в полной степени реальной картины, в связи с чем требует уточнения и дополнения. Наряду с этим я не отрицаю, что в основе методологии анализа партийного спектра лежат методы, идентичные составляющим базу для исследования политического спектра, что делает эти понятия содержательно сопоставимыми, но различными с точки зрения масштаба. Отталкиваясь от данной аналогии, очевидно, что методикой конструирования партийного спектра являются методы моделирования. Это дает нам основания рассматривать партийный спектр как составной компонент политического спектра, по форме являющийся трехосной моделью публичного позиционирования участвующих в выборах партий с точки зрения их политического и электорального потенциала, а также пропагандируемых ими идейно-политических позиций. Последний компонент, в целом, соответствует общепринятому подходу к структурированию партийного спектра на «левых», «центристов» и «правых», но предполагает конкретизацию идеологического поля. В то же время необходимо заметить, что идейно-политические позиции по отношению к указанным наряду с ними факторам имеют второстепенное практическое значение, но в ряде случаев не перестают играть важную роль, поскольку выполняют идентификационную функцию. Политический и электоральный потенциалы партий, формируемые вследствие проблемного восприятия общего фона избирательной кампании и социально-политической ситуации, в целом, играют доминирующую роль. Другими словами, мною предлагается структурировать и анализировать содержание партийного спектра парламентской кампании 2016 года, исходя из совокупного представления о политических, электоральных и идеологических характеристиках его субъектов.

Предваряя рассмотрение структуры и содержания партийного спектра, обратимся к экспликации актуальных тенденций современного избирательного процесса, поскольку именно в условиях доминирования последних происходит имеющая перманентный характер качественная трансформация партийного спектра и его отдельных субъектов. Выявляя первую тенденцию, характерную для избирательного процесса в современной России, следует признать, что выборы в Государственную Думу седьмого созыва проходили в условиях во многом уникальной для страны социально-политической ситуации, характеризующейся высоким уров-

нем поддержки федеральной власти, всплеском патриотических настроений, а также укреплением национально-политической идентичности, ставшим следствием внешнего давления на Россию. В течение предыдущих избирательных циклов такого удачного с точки зрения электоральных перспектив для действующей власти сочетания еще не встречалось. Совокупность указанных факторов обусловила специфику общего фона избирательной кампании и во многом задала тональность содержанию политической борьбы. Характеристики, детерминирующие актуальную социально-политическую ситуацию, заметно отличаются от наблюдавшихся ранее трендов, в том числе и от тех, что проявились в условиях избирательной кампании 2011 года, результаты которой стали непосредственным поводом для роста протестных настроений и поставили на повестку дня проблему легитимации властных институтов³. С моей точки зрения, факт существенного изменения социально-политического контекста в России за период, прошедший со времени окончания предыдущего электорального цикла, принципиальным образом отразился на характере современного избирательного процесса и создал условия для его качественной трансформации. В связи с этим оправданным представляется восприятие современного избирательного процесса сквозь призму особенностей социально-политической ситуации в России, поскольку его протекание происходит на соответствующем фоне.

Высокий относительно зафиксированных ранее показателей уровень поддержки федеральной власти предлагается мной к рассмотрению в качестве основополагающей детерминанты текущей политической ситуации в России, что подтверждается результатами многочисленных эмпирических исследований. В частности, при продуцировании настоящего вывода мы отталкиваемся от данных ведущих социологических центров, свидетельствующих о стабильной динамике рейтинга доверия Президенту Российской Федерации как на институциональном, так и на личностном уровне в двухлетней ретроспективе. Так, мы видим, что значительный рост популярности Президента Российской Федерации наблюдался в марте 2014 года, что вполне закономерно ввиду поддержки широкими массами вхождения Республики Крым в состав Российской Федерации, пришедшегося именно на это время. Так, согласно данным «Левада-Центра», рейтинг одобрения деятельности В. Путина на посту Президента Российской Федерации в марте 2014 года составил 80 процентов, что на 11 процентов превышает соответствующий показатель, зафиксированный месяцем ранее. Впоследствии рейтинг главы государства имел тенденцию к повышению, достиг исторического максимума в 89 процентов и по состоянию на май 2016 года сравнялся с показателем в 80 процентов.

³ Подробнее о проблеме легитимации см.: Ежов Д.А. Проблема легитимации верховной власти в контексте российского политического проекта // Власть. 2013. № 1. С. 87–89.

Иными словами, получается, что в течение последних двух лет рейтинг одобрения политики Президента Российской Федерации не опускался ниже 80 процентов. Убедительным представляется довод, что в качестве определяющего фактора существенной трансформации хода политического процесса в России и его восприятия, способствующего росту авторитета и укреплению уровню доверия федеральной власти, являются события, связанные с воссоединением Крыма с Россией. Последовательная линия в отстаивании государственных интересов Российской Федерации позволяет поддерживать достигнутый результат, сохраняя его на относительно стабильном уровне.

Второй и третий факторы, определяющие актуальную социально-политическую ситуацию, которые идентифицируются нами как всплеск патриотических настроений и укрепление национально-политической идентичности, ставшее следствием внешнего давления на Россию, в своей сущности являются прямыми следствиями раскрытой нами основополагающей детерминанты. На основании изложенного выше представляется правомерным тезис об исключительной силе влияния конкретной, исторически обусловленной социально-политической ситуации на ход и характер современного избирательного процесса, в чем и заключается первая тенденция. Полагаю при этом, что в сложившихся условиях актуальный политический фон формирует повестку дня и предвыборную риторику участников выборов. Несмотря на кризисные явления в экономике, в качестве первостепенной воспринимается проблема обеспечения национальной безопасности, о чем свидетельствует стабильность рейтинговых показателей, демонстрирующих отношение к первому лицу государства, в обозначившихся пределах.

Вторая тенденция избирательного процесса с учетом имеющихся объективных реалий определяется нами как образование неформальной консолидации ведущих общественно-политических сил страны вокруг позиции федерального центра по стратегически значимым вопросам, вызванное необходимостью адаптации к изменившимся реалиям как внутри российского государства, так и за его пределами. Безусловно, среди основных политических партий остаются материализованные в предвыборных программах разногласия преимущественно по вопросам социально-экономического реформирования, что особенно рельефно выражается в условиях кризисных явлений, имеющих место быть в российской экономике. По ряду же других принципиальных проблем, лежащих в том числе в русле национальной безопасности, а также определения внешнеполитической стратегии, значительная часть политических партий, не обозначающих себя как явно оппозиционные, в своих программных положениях в целом принимают и развивают позицию федеральной власти. С моей точки зрения, имеющиеся разногласия среди основных субъектов партийного спектра избирательной кампании 2016 года вряд ли можно считать определяющими для возникновения условий реформирования элек-

торальной базы ввиду низкой степени партийной идентификации электората и приверженности принципам патернализма. Доминирование последних в политическом сознании избирателей способствовало увеличению числа сторонников пропрезидентских сил, с учетом высокой значимости выявленной нами ранее основополагающей детерминанты текущей политической ситуации, что в конечном счете предопределило формирование уверенного пропрезидентского большинства в нижней палате парламента седьмого созыва.

Третья тенденция современного избирательного процесса в России, на мой взгляд, сводится к стремлению придать избирательным процедурам более открытый и прозрачный характер. Здесь сразу оговоримся, что обозначенный тренд находится в стадии своего утверждения, особенно принимая во внимание то, что в научной литературе распространена прямо противоположная точка зрения. В качестве примера можно привести мнение А.Г. Чернышова, рассматривающего растущую бюрократизацию выборов как одну из характеристик избирательного процесса в России⁴. Со сторонниками подобной позиции можно согласиться в части того, что в практике проведения выборов еще распространены так называемые перегибы на местах. Но реальное положение дел все же более объективно воспринимать не настолько однобоко, не забывая о действенной роли регулятора в лице ЦИК России, оперативно реагировавшей на поступавшие с избирательных участков сигналы о возможных нарушениях в день голосования 18 сентября 2016 года. Выбранная линия на обеспечение чистого и открытого избирательного процесса способствует укоренению условий для честной и конкурентной межпартийной борьбы.

Повышению степени открытости и прозрачности избирательного процесса, с нашей точки зрения, также способствуют прошедшая публичная апробация и вероятная перспектива массового внедрения практики праймериз в формировании партийных списков и пулов кандидатов, выдвигающихся в одномандатных округах. Развитие практики праймериз в России, ведущее к ее дальнейшей популяризации, будет во многом способствовать минимизации бюрократических элементов в организации и проведении избирательных кампаний. Накануне избирательной кампании 2016 года наиболее масштабно и успешно праймериз были проведены ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Распространение же подобной технологии на работу всех политических партий значительно повысит доверие потенциальных избирателей к субъектам партийного спектра, сделав более демократичными и открытыми отдельные внутрипартийные процедуры.

Таким образом, мною выявлены три основополагающие тенденции современного избирательного процесса, определившие специфику фона выборов 2016 года:

⁴ Чернышов А.Г. Выборы как спецоперация // Власть. 2016. № 5. С. 48–53.

1) обусловленность хода и характера избирательного процесса актуальной социально-политической ситуацией;

2) образование неформальной консолидации ведущих общественно-политических сил страны вокруг позиции федерального центра по стратегически значимым вопросам, вызванное необходимостью адаптации к изменившимся реалиям как внутри российского государства, так и за его пределами;

3) линия на обеспечение открытости и прозрачности избирательных процедур.

Следуя логике настоящего исследования, актуальную модель партийного спектра мы рассматриваем в контексте выявленных тенденций, из чего проистекает вывод, заключающийся в том, что структура и содержание партийного спектра в период избирательной кампании 2016 года формируются непосредственно под их влиянием. Как уже отмечалось ранее, структуру партийного спектра избирательной кампании 2016 года предлагается выстраивать по трем осям. Конкретизируем их следующим образом:

1. Политический потенциал (стабильно высокий – высокий, но имеющий тенденцию к снижению в перспективе, – низкий, но имеющий тенденцию к повышению в перспективе, – стабильно низкий – номинальный).

В нашем представлении в условиях сложившегося социально-политического фона политический потенциал партий находится в прямой зависимости от степени стабильности в сознании избирателей ассоциативного ряда их риторики и деятельности с политикой действующего Президента Российской Федерации, поскольку в настоящих условиях альтернативная повестка дня является заведомо проигрышной. Таким образом, во многом определение полюса в рамках соответствующей оси обусловлено уровнем присутствия в системе партийного позиционирования готовности к конструктивному диалогу с действующей властью. Дополнительными критериями определения политического потенциала субъекта партийного спектра являются устойчивость партии на политической арене и авторитет ее лидера.

2. Электоральный потенциал (лидеры – аутсайдеры – спойлеры). Полагаем, что в структуре партийного спектра лидерами целесообразно считать партии, имеющие электоральную базу, масштаб которой позволяет преодолеть им заградительный барьер на выборах в федеральный парламент. Исходя из сделанного принципиального уточнения, допускаем, что лидерство в рамках партийного спектра, сложившегося под влиянием актуальной модели партийной системы, может быть как абсолютным, так и второстепенным. Под аутсайдерами мы понимаем партии, в силу отсутствия оформленной электоральной базы и иных факторов, неспособные к преодолению заградительного барьера. Полюс «спойлер» в рамках настоящей оси введен для обозначения политических партий, находящихся на периферии спектра и ставящих перед собой цель привлечь на свою сторону часть электората другой партии с похожим названием или символикой.

3. Идеологическая ниша (социализм – консерватизм – либерализм). Отмечая содержательную условность соответствующей оси по рассмотренным ранее причинам, лежащим в русле идеологической специфики российских политических партий, оговорим заранее, что критерий отнесения того или иного актора к конкретному полюсу заключается в степени его тяготения к социализму, консерватизму или либерализму. Система полюсов является подвижной и может предполагать наличие промежуточных сегментов. Особенно это значимо в случаях, когда более или менее четко определить идеологическую нишу субъекта партийного спектра представляется затруднительным.

В качестве непосредственных субъектов партийного спектра мы склонны рассматривать политические партии, принявшие участие в федеральной избирательной кампании 2016 года, поскольку именно путем участия в выборах партия оправдывает основную цель своего существования в виде борьбы за власть и обеспечение представительства. К участию в парламентских выборах 2016 года по партийным спискам ЦИК России было допущено 14 политических партий, совокупность которых мы отождествляем с партийным спектром избирательной кампании 2016 года. Сразу оговоримся, что за пределами нашего исследовательского интереса остаются кандидаты, выдвинутые теми или иными партиями в одномандатных округах, поскольку мотивации голосования избирателя за партию и кандидата во многом различны. В последнем случае на первый план зачастую выходят личные предпочтения в виде симпатии (антипатии) и степень медиаприсутствия того или иного лица, фактор же принадлежности к какой-либо политической силе может иметь на этом фоне второстепенное значение.

Ниже представлена характеристика субъектов партийного спектра избирательной кампании 2016 года с точки зрения предложенного подхода⁵.

ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «РОДИНА».

Партия в целом поддерживает линию федерального центра, направленную на обеспечение национальных интересов, и в то же время открыто выступает за смену социально-экономического курса правительства. Принимая во внимание тот факт, что партийная риторика аккумулирует в себе совокупность популярных в широких социальных группах идей, политический потенциал партии оценивается нами как низкий, но имеющий тенденцию к повышению в перспективе при учете формальной экстраполяции установленных детерминант политического развития России. Партия в современном виде является продуктом ребрендинга, публичную презентацию которого проводят узнаваемые лица. С точки зрения электро-

⁵ Официальные наименования политических партий приводятся в той последовательности, в которой они были расположены в избирательном бюллетене на выборах 2016 года согласно жеребьевке.

рального потенциала партия на сегодняшний день является аутсайдером за счет узкой электоральной базы в масштабах страны. Улучшение положения в этом отношении гипотетически возможно в результате уточнения концепции внутрипартийного лидерства и улучшения имиджевых показателей. Партия, по своему собственному выражению, занимает социал-патриотическую нишу, на основании чего в рамках соответствующей оси партийного спектра мы определяем ее положение в рамках консервативного сегмента.

Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ. Партия предлагает на политическом рынке радикализированный вариант коммунистической предвыборной платформы, акцентируя внимание на необходимости возвращения в политическую практику методов сталинизма. Политический потенциал партии определяется как номинальный ввиду крайней степени популизма предвыборной риторики, а также фактической невозможности реализации в современных условиях предлагаемых партией проектов, являющихся по своей сути утопическими. С точки зрения электорального потенциала, партия является явным спойлером, играя на электоральном поле КПРФ, подтверждением чего являются похожие название и символика. В соответствующей оси партийного спектра партия вписывается в социалистический сегмент оси, но занимает в нем крайнее положение, что фактически подтверждают не только программные положения, но и ее официальное название.

Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость». Риторика партии ориентирована на пенсионеров как социальную группу. Ее политический потенциал в качестве отдельной партийной структуры определяется как стабильно низкий ввиду большого количества организационных и внутрипартийных проблем, которые сопровождали участие партии в подготовке к федеральным выборам 2016 года. С точки зрения электорального потенциала, партия является аутсайдером, что объясняется недостаточной электоральной базой и во многом вызвано причинами, обозначенными выше. Партия занимает социал-консервативную идеологическую нишу, что позволяет нам расположить ее на соответствующей оси партийного спектра в социал-консервативном сегменте.

Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ». На сегодняшний день партия является правящей, позиционирует себя как «партия Президента», что обуславливает ее стабильно высокий политический потенциал. С точки зрения электорального потенциала партия является абсолютным лидером, обладая при этом стабильной и широкой электоральной базой. В идейно-политическом отношении «ЕДИНАЯ РОССИЯ» занимает социал-консервативную нишу, что позволяет ее разместить в консервативном сегменте соответствующей оси партийного спектра.

Политическая партия «Российская экологическая партия «Зеленые». Позиционируя себя как «партию экологической направленности»,

«Зеленые» обладают номинальным политическим потенциалом ввиду того, что предлагаемые ею мероприятия касаются почти исключительно экологической сферы. Положение аутсайдера, с точки зрения электорального потенциала, обусловлено отсутствием электоральной базы. В идеологическом отношении нишу партии определить довольно сложно, поскольку в ее программных документах отсутствует четкая апелляция к тому или иному идейно-политическому течению. В то же время, учитывая, что одной из задач, поставленных партией накануне избирательной кампании 2016 года, является обеспечение стабильности демократических институтов и поддержка концепции реформ Президента Российской Федерации В.В. Путина, считаем правомерным отнести партию «Зеленые» к консервативному сегменту соответствующей оси партийного спектра.

Политическая партия «Гражданская Платформа». В современном виде вследствие утверждения генеральной линии, направленной на официальное признание воссоединения Крыма с Россией, а также участия партии в движении «Антимайдан», в структуре партийного спектра ее место можно определить в числе субъектов, обладающих стабильно низким политическим потенциалом; являющихся аутсайдерами, с точки зрения электорального потенциала; по факту разделяющих идеи социал-консерватизма. Последняя характеристика входит в определенный диссонанс с самоидентификатором партии «новые правые» по причине диаметрально противоположного содержательного восприятия «правого» сегмента социально-политически активной частью населения. Впрочем, подобное позиционирование «Гражданской Платформы» достаточно условно ввиду некоторой аморфности и низкой степени реалистичности программных положений и предлагаемых практических шагов (как, например, снижение ставки рублевых кредитов до 2–3 % и т.д.).

Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России. Старейшая политическая партия современной России является наиболее характерным примером партии лидерского типа. Политический потенциал партии стабильно высок, что объясняется ее устойчивостью на политической арене и фактором лидера. Партия входит в число лидеров с точки зрения своего электорального потенциала, имея стабильную электоральную базу, преимущественно состоящую из симпатизантов председателю партии. Учитывая, что ЛДПР долгие годы является парламентской оппозицией, но в то же время выступает в поддержку президентского курса, ее целесообразно поместить в пределы центристского сегмента партийного спектра с поправкой на то, что программные положения партии отвергают строгие канонические постулаты любого из традиционных идеологических течений.

Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС). Партия преимущественно позиционирует себя как либеральная, но в то же время противопоставляет себя действующей системе. Так, ряд ее представителей нередко выступают с призывами и предложениями экстре-

мистского содержания, что в период кампании 2016 года было отмечено их соперниками по теледебатам. Учитывая эклектичный подход к формированию актива партии, состоящего, в частности, одновременно из либералов и националистов, а также отсутствие реального альтернативного видения стратегии развития страны, политический потенциал ПАРНАС представляется стабильно низким. С точки зрения электорального потенциала, партия – явный аутсайдер по причине узкой электоральной базы, состоящей из лиц, настроенных категорически против сложившейся системы. С формальной точки зрения ПАРНАС занимает место в либеральном сегменте соответствующей оси партийного спектра, хотя отдельные заявления представителей партии балансируют на грани революционаризма и анархизма.

Всероссийская политическая партия «ПАРТИЯ РОСТА». Формально ПАРТИЯ РОСТА является преемницей партии «ПРАВОЕ ДЕЛО», подвергнувшейся ребрендингу. В своих программных положениях партия поддерживает внешнюю политику Президента Российской Федерации и критикует работу социально-экономического блока Правительства Российской Федерации, что в целом соответствует характерному для данного промежутка времени мейнстриму, и в этом отношении становится в один ряд с большинством партий – участниц избирательной кампании 2016 года. Политический потенциал партии на данный момент стабильно низок, с точки зрения электорального потенциала, партия является аутсайдером. Идеологическая ниша ПАРТИИ РОСТА представляет собой симбиоз либерализма и консерватизма, что позволяет нам поместить ее в соответствующий промежуточный сегмент оси партийного спектра.

Общественная организация Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила». Партия позиционирует себя в качестве субъекта либерального фланга и относится к соответствующему сегменту партийного спектра, ее политический потенциал номинальный, с точки зрения электорального потенциала, является аутсайдером. Степень практической активности партии низка.

Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО». На сегодняшний день партия остается наиболее узнаваемым игроком на либеральном поле, на федеральном уровне имеет стабильно низкий политический потенциал, а также устойчивую, но небольшую электоральную базу, сконцентрированную преимущественно в некоторых крупных мегаполисах и не позволяющую ей выйти в лидеры. Поэтому, с точки зрения электорального потенциала, партия является явным аутсайдером, чему способствует как сопровождающий ее актуальную деятельность идейный кризис, так и кризис в области внутрипартийного лидерства.

Политическая партия «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». Партия позиционирует себя в качестве прямой наследницы КПСС и обеспечивает себе представительство в федеральных парламентах всех созывов, что подтверждает ее политиче-

ский потенциал как стабильно высокий. Электоральная база КПРФ относительно стабильна, но имеет тенденцию к снижению, что, впрочем, не дает оснований исключать партию из числа лидеров партийного спектра по данному критерию. Объясняют наличие указанного тренда рассредоточение протестного электората и имеющий место консервативный стиль управления партийной структуры. КПРФ прочно занимает социалистический сегмент партийного спектра.

Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ». Программа партии базируется на идее патриотизма, провозглашаемого в качестве новой идеологии. При этом по существу «ПАТРИОТЫ РОССИИ» являются одним из проводников идей социал-демократии, явно не противопоставляя свою позицию политике действующей власти. Объяснимо это политическим потенциалом партии, по своей сути близким к номинальному ввиду масштаба ее деятельности. С точки зрения электорального потенциала, партия является аутсайдером, идеологическую нишу занимает в пределах социалистического сегмента оси партийного спектра.

Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. В партийном спектре избирательной кампании 2016 года партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ занимает пограничное положение на фоне трансформации оценки ее политического потенциала, определяемого нами в качестве высокого, но имеющего тенденцию к снижению. Связано это преимущественно с тем, что после очевидного успеха на федеральных выборах 2011 года партия не смогла предложить новые идеи, представляющие реальную альтернативу политике правящей партии и заметно отличающиеся от подходов, декларируемых как представителями социалистического фланга, субъектом которого СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ себя позиционирует, так и партиями, придерживающимися иных идеологических позиций. За время участия в кампании 2016 года и в преддверии ее партией поддерживалась политика Президента Российской Федерации и критиковалась деятельность Правительства Российской Федерации, что, как видно из представленных выше характеристик, стало лейтмотивом проведения кампаний для большинства политических партий. Ряд заявлений представителей СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ, сделанных накануне выборов, выглядел популистским и неоригинальным (например, призыв к полной отмене сбора за капитальный ремонт для собственников жилья). Между тем на данном этапе, с точки зрения электорального потенциала, партия остается в группе лидеров. Как уже было замечено, в рамках соответствующей оси политического спектра ей отводится место в пределах социалистического сегмента с тем уточнением, что идеология партии тяготеет к социал-демократической.

Приведенные нами характеристики субъектов политических партий с точки зрения политического и электорального потенциала, а также идейно-политических позиций позволяют сделать ряд обобщений и выводов, что в совокупности создаст целостное представление относительно

состояния партийного спектра парламентской кампании 2016 года в контексте актуальных тенденций избирательного процесса.

Нами предложен подход к структурированию партийного спектра по трем осям: «политический потенциал», «электоральный потенциал», «идеологическая ниша». Каждая из осей предполагает наличие полюсов, к которым тяготеют субъекты партийного спектра. Совокупность субъектов партийного спектра избирательной кампании 2016 года представляют 14 партий, принявших участие в выборах депутатов Государственной Думы седьмого созыва по федеральному избирательному округу.

По оси «политический потенциал» 3 партии («ЕДИНАЯ РОССИЯ», КПРФ, ЛДПР) мы отнесли к полюсу, определяемому нами как «стабильно высокий»; 1 партия (СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ) – к полюсу, определяемому как «высокий, но имеющий тенденцию к снижению»; 1 партия («РОДИНА») – к полюсу, определяемому как «низкий, но имеющий тенденцию к повышению»; 5 партий («Российская партия пенсионеров за справедливость», «Гражданская Платформа», ПАРНАС, «ПАРТИЯ РОСТА», «ЯБЛОКО») – к полюсу, определяемому как «стабильно низкий», 4 партии (КОММУНИСТЫ РОССИИ, «Зеленые», «Гражданская Сила», «ПАТРИОТЫ РОССИИ») – к полюсу, определяемому как «номинальный». Приведенная поляризация субъектов партийного спектра в целом отражает расстановку сил в рамках избирательной кампании 2016 года и свидетельствует о наличии как стабильных трендов, так истораживающих симптомов для отдельных политических сил. Бесспорно, стабильным трендом является высокий политический потенциал большинства парламентских партий, сохранивших парламентский статус в результате выборов, прошедших 18 сентября 2016 года. На общем фоне необходимо выделить ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ», чей стабильно высокий потенциал обусловлен правящим статусом. В качестве стабильного тренда нами рассматривается сохранение высокого политического потенциала КПРФ и ЛДПР по причине их устойчивости в качестве парламентских партий. Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, несмотря на прохождение в Государственную Думу седьмого созыва с результатом, близким к пограничному, имеет тенденцию к потере политического веса, что рассматривается нами какстораживающий симптом для партии с точки зрения дальнейших перспектив ее развития как парламентской партии. В случае игнорирования данной симптоматики и отсутствия системного реформирования данная партия гипотетически может потерять статус парламентской в результате выборов 2021 года. При сохранении актуальной на данный момент политической конъюнктуры и условия осуществления объемной внутрипартийной работы свой политический потенциал к выборам 2021 года также гипотетически может увеличить партия «РОДИНА». Одновременно и стабильным пролонгированным трендом, и тревожным симптомом является констатация стабильно низкого политического потенциала

всех партий, позиционирующих себя либеральными и действующими на правом фланге.

С точки зрения электорального потенциала, на сегодняшний день нами выявлено 4 партии-лидера («ЕДИНАЯ РОССИЯ», КПРФ, ЛДПР, СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ), обладающие достаточной электоральной базой, позволившей им преодолеть заградительный барьер на выборах в Государственную Думу седьмого созыва в 2016 году. Наибольшее количество партий – участниц парламентской кампании 2016 года в количестве 9 («РОДИНА», «Российская партия пенсионеров за справедливость», «Зеленые», «Гражданская Платформа», ПАРНАС, «ПАРТИЯ РОСТА», «Гражданская Сила», «ЯБЛОКО», «ПАТРИОТЫ РОССИИ») по оси «электоральный потенциал» характеризуются как аутсайдеры. Одна партия (КОММУНИСТЫ РОССИИ) является явным спойлером. Абсолютное лидерство среди первой группы принадлежит ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ», сформировавшей по итогам выборов 2016 года конституционное большинство. Трех оставшихся в рамках данного полюса акторов мы рассматриваем в качестве носителей второстепенного лидерства. В отношении аутсайдеров, которых в партийном спектре парламентской кампании 2016 года большинство, хотелось бы отметить характерную для большинства случаев невозможность складывания достаточной базы для получения весомого результата на выборах федерального уровня. В данной категории представлен и ряд новых партий, характеризующихся отсутствием сформировавшейся электоральной базы. Исходя из этого можно согласиться с утверждением о том, что новые партии малоподвижны, им не хватает медийности и общественной поддержки⁶. Однако полагаю, что причину неудач новых партийных проектов на данном этапе социально-политической эволюции государства следует искать в их неспособности предложить реальный альтернативный путь стратегического развития России, целесообразность поиска которого в настоящее время весьма сомнительна, поскольку какие-либо существенные изменения в этом направлении могут разрушить основы, цементирующие действующий политический режим.

Поляризация субъектов партийного спектра по идеологическому принципу с учетом сделанных ранее оговорок в отношении идеологической компоненты в деятельности российских партий позволяет сделать вывод, заключающийся в том, что большинство из них в той или иной степени тяготеют к консервативной платформе. Стремление ряда политических партий к пропаганде социал-консерватизма создает устойчивые тенденции для формирования единого идейно-политического поля, где в

⁶ Никоненко С.А. Навстречу думским выборам 2016 г.: готовность и предпосылки взаимодействия политических партий и гражданского общества // Вестник Тамбовского государственного университета. 2015. № 4 (4). С. 11.

качестве центрального игрока рассматривается ВПП «ЕДИНАЯ РОССИЯ», являющаяся непосредственным носителем обозначенной идеологии в российском партийном спектре. В достаточной степени в рамках партийного спектра представлен социалистический сегмент, в пределах которого себя позиционируют две из четырех парламентских партий. Либеральная идеологическая ниша в партийном спектре избирательной кампании 2016 года не представлена сколько-либо серьезными игроками преимущественно из-за отсутствия поддержки широкими социальными слоями пропагандируемых субъектами соответствующего фланга идей.

В заключение заметим, что структурно-содержательный анализ партийного спектра парламентской кампании 2016 года с учетом актуальных тенденций избирательного процесса, произведенный с точки зрения предложенного нами подхода, в целом отражает текущее положение в области партийного представительства, а также уровни политического и электорального потенциала основных игроков, позиционирующих себя в рамках различных идеологических сегментов. Актуальная модель партийного спектра характеризуется содержательной устойчивостью, непосредственным подтверждением чему является сохранение парламентского статуса его четырьмя ведущими акторами и подтверждение статуса абсолютного лидера правящей партией. Таким образом, на сегодняшний день мы можем констатировать факт стабилизации структуры и содержания партийного спектра в результате трансформации партийно-политического поля вследствие прошедших выборов в федеральный парламент.